



Biroul permanent al Senatului
Sp. 624 129.11.2006

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.345 din 19 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (publicată în M.Of. nr.650/27 iul.2006)

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.345 din 19 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (publicată în M.Of. nr.650/27 iul.2006), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B624 din 8.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare îmbunătățirea cadrului legislativ privind regimul ariilor naturale protejate , conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Potrivit Expunerii de motive, această intervenție normativă este determinată de necesitatea înlăturării neclarităților, greșelilor de redactare și a prevederilor inutile și a celor incluse și în alte acte normative.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice.

În aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, semnalăm că în domeniul mediului și amenajării teritoriului, statele membre ale Consiliului Europei se confruntă cu probleme foarte variate care adesea nu pot fi rezolvate decât la nivel internațional. Consiliul Europei pune la dispoziția acestor state un număr de instrumente destinate:

- protejării și gestiunii mediului înconjurător natural;
- conservării și valorizării mediului înconjurător și habitatului uman;
- definirii conceptelor de amenajare și dezvoltare.

Un rol important în formularea politicii mediului îl poate avea, de asemenea, și numeroasele instrumente juridice adoptate, de-a lungul anilor, sub egida Consiliului Europei ce sunt în același timp obligatorii prin ratificare atât pentru statele membre cât și pentru cele candidate la integrarea în Uniunea Europeană.

În acest sens, obiectivul elaborării *Convenției Europene a Peisajului* (ratificată de România prin Legea nr.451/2002) face parte din amplul context al *Strategiei europene privind diversitatea biologică și a peisajelor*, pusă în practică în anul 1996, la care au aderat 54 de state, ce are drept scop reducerea sau eliminarea, în decurs de 20 de ani, a tuturor amenințărilor care există la ora actuală la adresa diversității biologice și a peisajului.

La elaborarea Convenției, s-a ținut seama și de **Directiva 92/43/CEE Consiliului din data de 21 mai 1992**, ce identifică măsurile de protecție pentru anumite specii și subspecii de faună și floră pe care Statele membre trebuie să le ia în considerare pentru a asigura diversificarea eforturilor generale de protecție și amenajare a patrimoniului natural la nivel local, regional, național și european. Prevederile Convenției au extins aria de protecție a calităților naturale prevăzute de această directivă și asupra suprafețelor terestre, apelor interioare și arealelor marine.

În acest sens, România, a semnat și a ratificat o serie de acte juridice europene și internaționale ce vizează problema protecției mediului înconjurător, ca de ex. Convenția privind protecția mediului prin dreptul penal, Convenția privind conservarea vieții sălbatice și a mediului natural al Europei, etc.

De asemenea, din punct de vedere al dreptului comunitar proiectul legislativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii europene din domeniul protecției mediului înconjurător**, în *segmentul legislativ „Spațiul, mediul și resursele naturale”*, sectorul - *„Conservarea faunei și florei”*.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul normativ prezintă tangențe cu problematica angajamentelor asumate de statul român în procesul de aderare la UE, conform **Documentului de Poziție** corespunzător *capitolului 22 de negociere - „Protecția mediului înconjurător”*, în condițiile prevăzute de **Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr.157/2005**.

Cu toate acestea, *pe fond*, inițiativa legislativă **nu preia nici o dispoziție comunitară de drept derivat**, întrucât **transpunerea în întregime a legislației comunitare**, îndeosebi a prevederilor **Directivei nr.92/43/CEE privind conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice**, respectiv a celor ale **Directivei nr.79/409/CEE privitoare la conservarea păsărilor sălbatice** a fost realizată prin **Legea nr.462/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000, modificată ulterior prin Legea nr.345/2006 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice**.

Așa cum menționează și în cadrul Expunerii de motive, inițiatorul și-a propus să se asigure un cadru îmbunătățit al managementului ariilor protejate în vederea atingerii obiectivelor privind conservarea diversității biologice în contextul intrării țării noastre în UE. În acest scop, se apreciază că **o mai bună gospodărire a ariilor protejate**, presupune, cu prioritate, un cadru legislativ mai bun, dar și asigurarea corespunzătoare a resurselor materiale, financiare și umane necesare acestui obiectiv.

Față de cele menționate, propunerea legislativă contribuie la îmbunătățirea cadrului juridic în materia regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Semnalăm că soluția legislativă aleasă de inițiator, de modificare a Legii nr.345/2006 **pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a faunei și florei sălbatice**, în scopul îmbunătățirii cadrului legal al domeniului, contravine art.60

din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căruia, dispozițiile de modificare și de completare a actelor normative se încorporează de la data intrării lor în vigoare în actul normativ de bază, indentificându-se cu acesta, intervențiile ulterioare de modificarea sau de completare a acestora raportându-se tot la actul de bază.

Ca urmare, prezenta propunere legislativă ar trebui să aibă ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.236/2006 și nu modificarea Legii nr.345/2006, pe care aceasta deja o încorporează.

Față de cele semnalate, atât Expunerea de motive cât și titlul propunerii legislative trebuie reamenajate în mod corespunzător.

2. Întrucât propunerea legislativă cuprinde un singur articol, acesta trebuie definit potrivit art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, prin expresia „Articol unic”.

În consecință, expresia „Art.I” trebuie înlocuită cu expresia „**Articol unic**”.

Totodată, având în vedere că actul normativ de bază a suferit și alte intervenții legislative, sintagma „modificată ulterior prin Legea nr.345 din 19 iulie 2006 publicată în M.Of. nr.650/27 iul.2006”, din textul introductiv, trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

3. Având în vedere că intervențiile legislative asupra actului normativ în vigoare sunt atât de modificare cât și de completare, în părțile dispozitive ale punctelor de modificare din cadrul Articolului unic trebuie să se precizeze natura intervenției legislative, prin înlocuirea sintagmei „va avea următorul cuprins” cu formula „se modifică și va avea următorul cuprins:”.

4. La **pct.1, 2 și 3** referitor la modificarea unor litere din cadrul aceluiași articol, pentru suplețea proiectului, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, **pct.1**, pentru care propunem următorul text:

„1. La articolul 4, literele c¹), c²), v¹) – v³) și x¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează să se reda, încadrate între ghilimele, textele propuse pentru respectivele litere, și să se elimine actualele părți dispozitive ale pct.2 și 3.

Această observație implică renumerotarea, în mod corespunzător, a punctelor Articolului unic.

5. La **pct.5**, în partea dispozitivă, din considerente de tehnică legislativă, abrevierea „alin.” trebuie redată *in extenso*, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La actualul **pct. 6**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„6. La articolul 18 alineatul (5), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b), cu următorul cuprins:”.

7. La actualele **pct.8, 10, 12 și 13** privind modificarea unor alineate ale aceluiași articol, pentru suplețea proiectului, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, a cărui parte dispozitivă trebuie redactată, astfel:

„8. Alineatele (7), (12), (15) și (17) ale articolului 18 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează să se reda, încadrate între ghilimele, textele propuse pentru respectivele alineate, și să se elimine actualele părți dispozitive ale pct. 10, 12 și 13.

Această observație implică renumerotarea, în mod corespunzător, a punctelor Articolului unic.

8. Deoarece prin actualele **pct. 9 și 11** se propune abrogarea unor alineate ale aceluiași articol, și având în vedere că sintagma „**se elimină**” nu este consacrată pe plan legislativ, urmând să fie **înlocuită** cu sintagma „**se abrogă**”, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

„9. Alineatele (8) și (14) ale articolului 18 se abrogă”.

9. La actualul **pct.14**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„14. Alineatele (1) -- (7) ale articolului 19 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, în textul propus pentru alin.(1) al art.19, pentru rigoare normativă, sintagma „se aprobă de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului” trebuie înlocuită cu formularea „se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului”.

De asemenea, în textul propus pentru alin.(5), pentru același considerent, formularea „prin ordin al autorității publice centrale

pentru protecția mediului”, din finalul rândului 1 și debutul rândului 2, trebuie înlocuită cu formularea „prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului”.

10. La actualul **pct.15**, deoarece se propune atât modificarea, cât și abrogarea unor alineate ale aceluiași articol, este necesar ca cele două intervenții legislative să fie evidențiate în mod separat, în cadrul a două puncte distincte, cu următorul cuprins:

„15. Alineatele (1), (5), (8) și (9) ale articolului 19¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:”, urmând să se reda, încadrate între ghilimele, textele propuse pentru respectivele alineate, respectiv

„16. Alineatul (6) al articolului 19¹ se abrogă”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile din proiect privind propunerea, în cadrul aceluiași punct atât a modificării, cât și abrogării unor litere/puncte ale aceluiași articol sau, după caz, alineat.

11. La actualul **pct.16**, semnalăm că textul propus pentru **alin.(2) al art.21** ipoteza a doua, trebuie revăzut, întrucât este confuz. Pentru claritate propunem următorul text:

„Modalitatea de solicitare, de calcul și de acordare a compensațiilor se stabilește în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului la propunerea autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului, în baza propunerilor autorităților publice centrale responsabile pentru reglementarea gestionării terenurilor, apelor și/sau a resurselor în cauză”.

12. La actualul **pct.17**, în textul propus pentru **alin.(1) al art.23**, sintagma „autorității publice centrale de protecția mediului” trebuie înlocuită cu sintagma consacrată juridic „autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului”.

Această observație este valabilă și pentru actualul **pct.19, 20 și 22**.

13. La actualul **pct.21**, textul propus pentru **lit.d) a art.39** trebuie revăzut și reformulat în mod corespunzător, având în vedere că „autoritățile de administrație” vizate sunt structuri de administrare cu personal de conducere și de execuție, iar numirea și revocarea avută în vedere de inițiator trebuie să vizeze, eventual personalul de conducere și nu structurile de administrare în totalitate.

14. La actualul **pct.29**, precizăm că motivația pentru care se propune abrogarea unor puncte ale art. 48¹ din actul normativ de bază, consta în faptul că faptele prevăzute la respectivele puncte sunt

prevăzute și sancționate și în cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006.

Semnalăm însă că anumite fapte prevăzute în actul normativ de bază, care sunt propuse spre a fi eliminate deoarece s-ar regăsi într-o formulare asemănătoare în cadrul art.96 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, prezintă anumite aspecte care nu se regăsesc în respectivul act normativ.

Sub acest aspect, semnalăm fapta de la art.48¹ pct.25 din actul normativ de bază, care se referă la accesul public **cu mijloace motorizate sau cu biciclete**, în alte condiții decât cele prevăzute în regulamentul ariei naturale protejate, pe când art.96 alin.(1) pct.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006 nu se referă decât la mijloacele motorizate bazate pe folosirea combustibililor fosili.

De asemenea și fapta de la art.48¹ pct.29 din actul normativ de bază, care se referă la „introducerea de organisme modificate genetic (OMG) în culturi de pe suprafața ariei naturale protejate” nu se regăsește în totalitatea în formularea art.96 alin.(1) pct.27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, care se referă la „cultivarea fără autorizare a plantelor superioare modificate genetic”.

Ca atare, apreciem că este necesară o analiză mai atentă și mai riguroasă a faptelor prevăzute la art. 48¹ din actul normativ de bază, care se regăsesc și în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006 și care, pentru evitarea paralelismelor în reglementare, ar trebui eliminate.

15. La actualul **pct.30**, semnalăm că Art. II a cărui abrogare se dorește nu face parte integrantă din actul normativ de bază, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.236/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.462/2001, cu modificările și completările ulterioare, ci constituie articol distinct al Legii nr.345/2006 pentru modificarea și completarea respectivei ordonanțe de urgență.

Precizăm că norma cuprinsă în respectivul articol se regăsește într-o formulare asemănătoare în cadrul art.51 alin. (6) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006.

Având în vedere că norma prevăzută la Art.II din Legea nr.345/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 este ulterioară dar și mai cuprinzătoare, decât norma de la art.51 alin.(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, considerăm că nu este necesară abrogarea respectivului Art.II, urmând ca actualul pct.30 al Articolului unic să fie eliminat.

Menționăm că respectivele norme prevăd stabilirea prin hotărâre a Guvernului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a respectivelor acte normative, a structurii organizatorice, a numărului de personal, a atribuțiilor și competențelor Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate și Conservarea Biodiversității, iar reiterarea în cadrul Legii nr.345/2006 a acestei prevederi poate reprezenta o prelungire a perioadei în care Guvernul trebuie să adopte o hotărâre cu asemenea obiect de reglementare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIĂSCU


București
Nr. 1620/28.11.2006